



Fundusze Europejskie
dla Podlaskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



RAPORT

z realizacji działań komunikacyjnych w 2024 roku

Opracowanie:

Biuro Lokalnej Grupy Działania – Fundusz Biebrzański

Raport obejmuje stan realizacji działań komunikacyjnych w 2024 r., które zostały zatwierdzone przez Urząd Marszałkowski, w harmonogramie realizacji planu komunikacji z lokalną społecznością na rok 2024 w dniu 26 listopada 2024 r.

Raport został przygotowany w oparciu o dane opracowane przez pracowników biura na podstawie bieżącego monitoringu, badań ankietowych, raportów oraz wewnętrznych dokumentów stowarzyszenia.

W ramach I celu komunikacji tj. **Poinformowanie społeczności lokalnej oraz potencjalnych wnioskodawców o LSR, jej głównych celach sposobie jej realizacji oraz zasadach finansowania z budżetu LSR** zrealizowano następujące działania:

1. Artykuły/ogłoszenia w prasie lokalnej lub portalach lokalnych – w dn. 28.11.2024 r. został opublikowany artykuł na portalu www.isokolka.eu. Tytuł artykułu: „Nowe możliwości finansowania projektów w ramach wdrażania Lokalnej Strategii Rozwoju na lata 2023-2027 dla obszaru Lokalnej Grupy Działania – Fundusz Biebrzański”.
2. Spotkania informacyjno-konsultacyjne w gminach – przeprowadzono 3 spotkania: w dn. 06.12.2024 r. w Gminnym Ośrodku Kultury, Sportu i Turystyki w Janowie, w dn. 12.12.2024 r. w Gminnym Ośrodku Kultury w Goniądzu, w dn. 17.12.2024 r. Miejsko-Gminnym Ośrodku Kultury w Dąbrowie Białostockiej. Spotkania prowadzone były przez pracownika LGD – Katarzynę Misztal.

Podczas spotkań wypełniono ankiety badające poziom zadowolenia uczestników w celu zebrania opinii służących do ustalania tematyki oraz ewentualnego poprawienia organizacji przyszłych szkoleń.

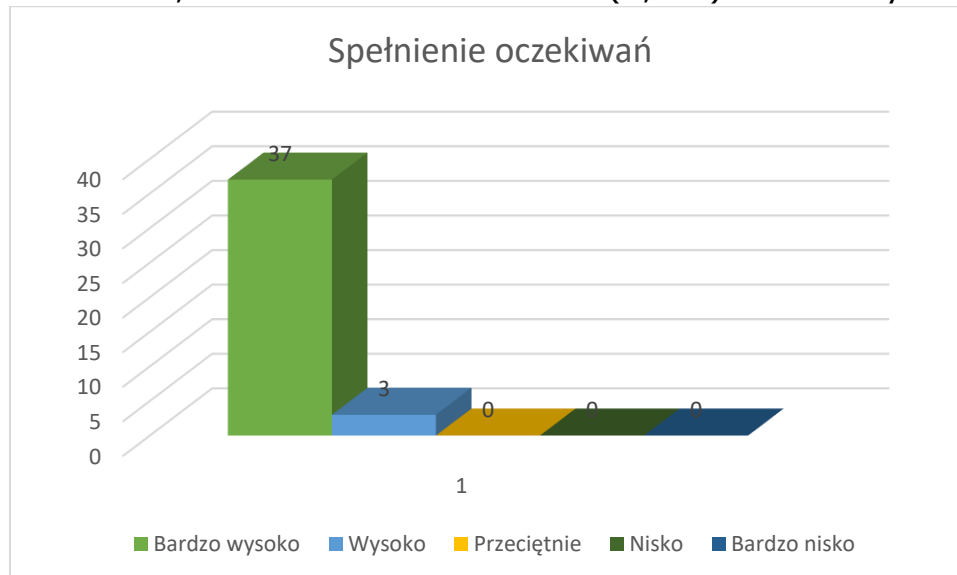
Kwestionariusz ankiety zawierał 6 pytań. Pierwsza część ankiety składała się z 4 pytań dotyczących dokonania oceny: przydatności spotkania, osoby prowadzącej, materiałów szkoleniowych oraz strony organizacyjnej spotkania. Uczestnicy byli proszeni o zaznaczenie jednej spośród pięciu odpowiedzi: „bardzo wysoko”, „wysoko”, „przeciętnie”, „nisko”, „bardzo nisko”, przy czym w sytuacji zaznaczenia odpowiedzi „nisko” lub „bardzo nisko” ocenę należało uzasadnić. Drugą część ankiety stanowiły 2 pytania otwarte, w których uczestników proszono o wskazanie tematyki szkolenia jakim byliby zainteresowani w przyszłości oraz zawarcie dodatkowych uwag odnośnie zmian w spotkaniu, poszerzenia lub ograniczenia tematu. Badanie zostało wykonane metodą ankiety wypełnianej samodzielnie przez każdego z uczestników spotkania informacyjno-konsultacyjnego po jego zakończeniu. Ankieta była anonimowa, co miało na celu zapewnienie swobody i obiektywizmu wypowiedzi. W spotkaniach łącznie wzięło udział 40 osób, zwrócono 40 wypełnionych ankiet.

Analiza pytań

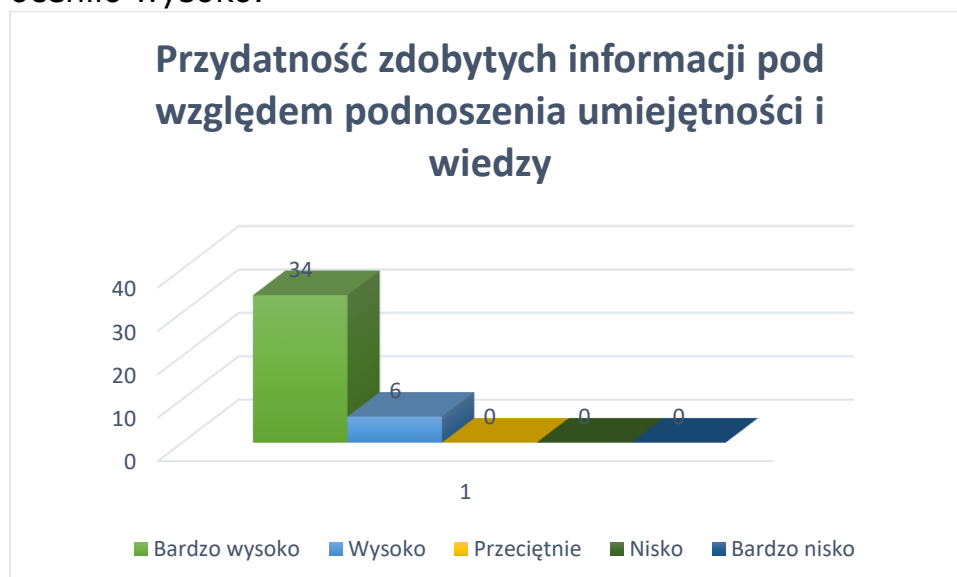
Pytanie I

Pytanie dotyczyło tego jak uczestnicy ocenili spotkanie. Pytanie to zawierało dodatkowo cztery kategorie oceny:

1.1. Kategoria oceny dotyczyła tego czy szkolenie spełniło oczekiwania uczestnika, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 37 ankietowanych uczestnicy (92,5%) ocenili bardzo wysoko spełnienie oczekiwań, natomiast 3 uczestników (7,5%) oceniło wysoko.



1.2. Kategoria oceny dotyczyła przydatności zdobytych informacji pod względem podnoszenia umiejętności i wiedzy, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 34 ankietowanych (85%) ocenili bardzo wysoko przydatność zdobytych informacji, 6 uczestników (15%) oceniło wysoko.

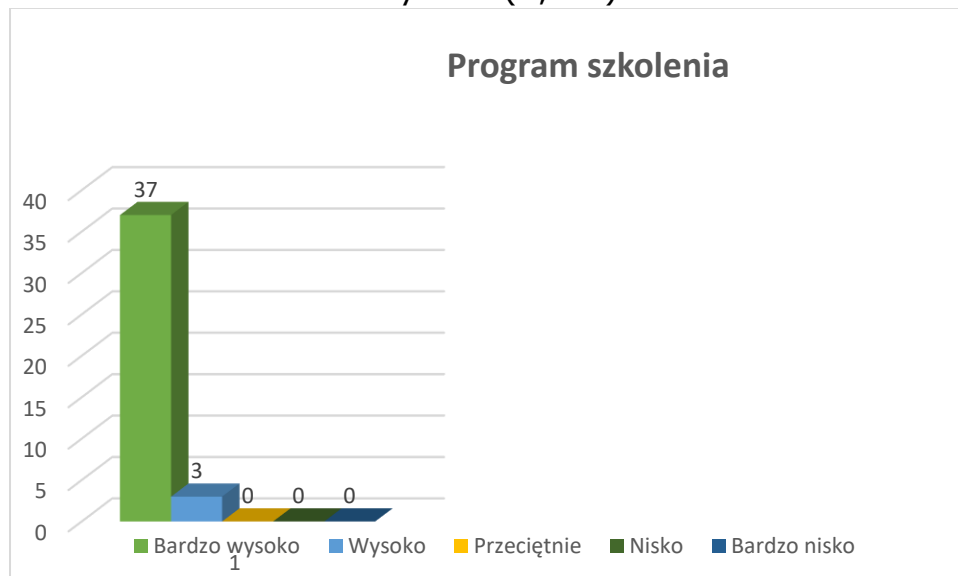


1.3. Kategoria oceny dotyczyła oceny prawdopodobieństwa wykorzystania zdobytej wiedzy i umiejętności w codziennej pracy, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo

wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 32 ankietowanych uczestników (80%) oceniło bardzo wysoko prawdopodobieństwo wykorzystania zdobytej wiedzy, 8 ankietowanych oceniło wysoko (20%).



1.4. Kategoria oceny dotyczyła oceny programu szkolenia, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 37 osób (92,5%) spośród ankietowanych uczestników oceniło bardzo wysoko program szkolenia, 3 uczestników oceniło wysoko (7,5%).

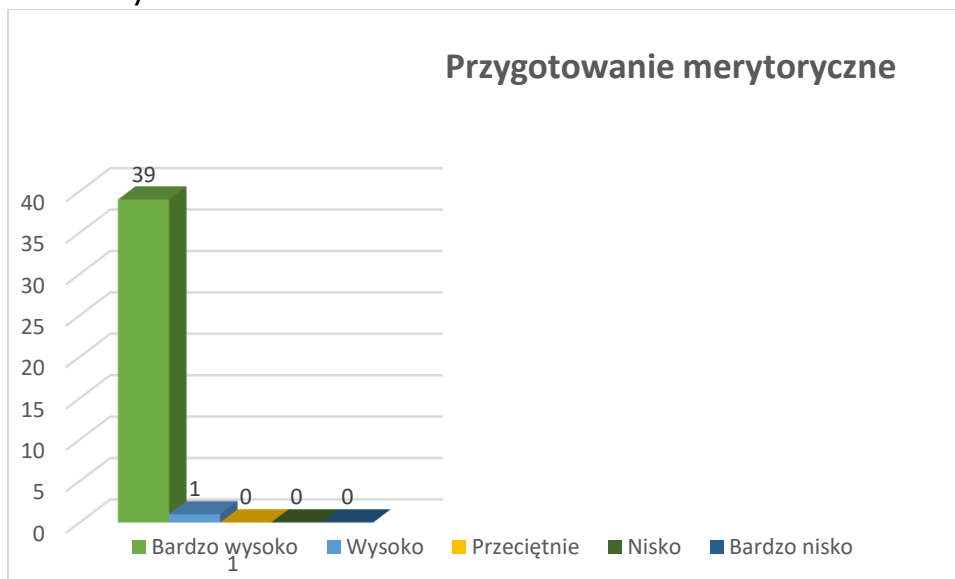


Pytanie II

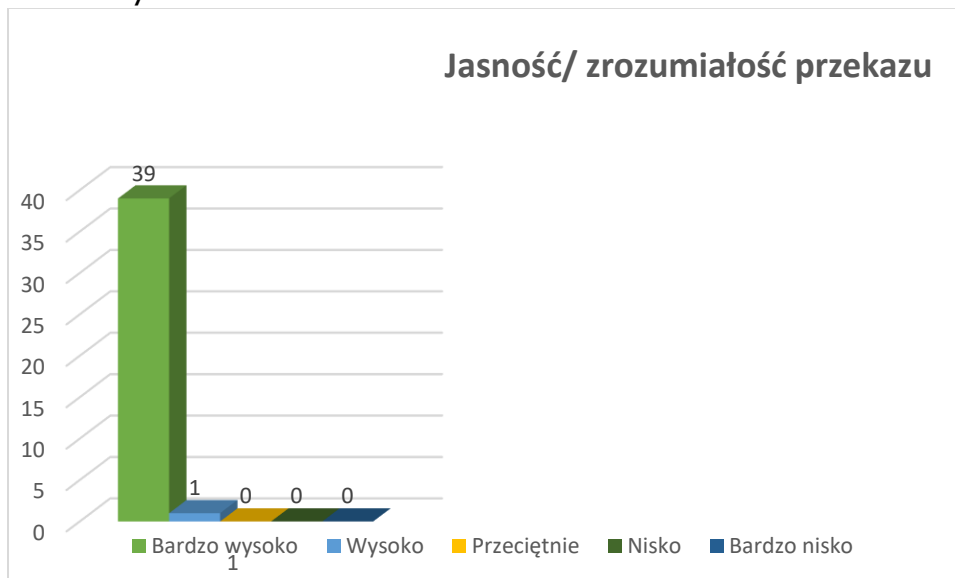
Pytanie dotyczyło tego jak uczestnicy ocenili osobę prowadzącą szkolenie. Pytanie to zawierało dodatkowo pięć kategorii oceny:

2.1. Kategoria oceny dotyczyła przygotowania merytorycznego, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 39 osób

(97,5%) spośród ankietowanych uczestników oceniło bardzo wysoko przygotowanie merytoryczne, 1 uczestnik (2,5%) ocenił wysoko.



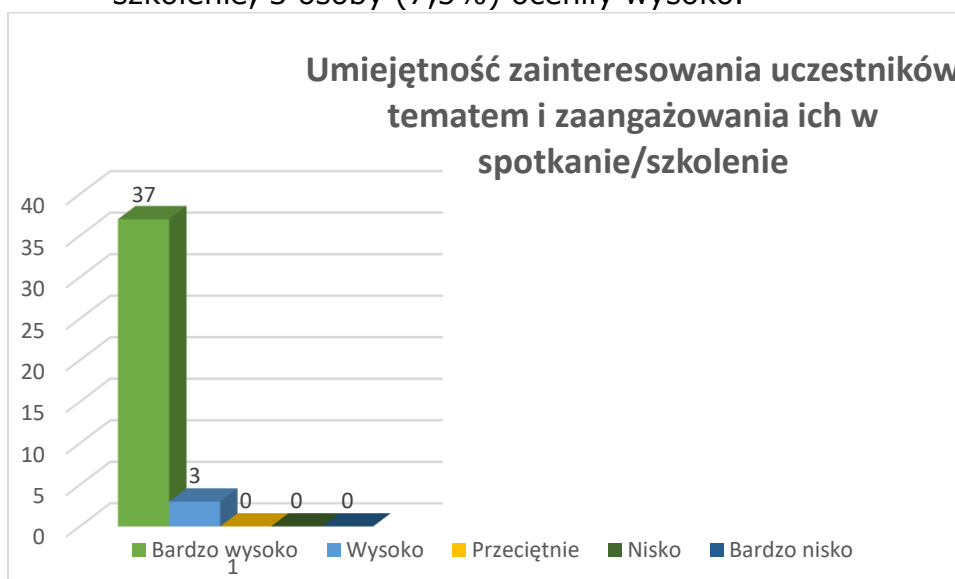
2.2. Kategoria oceny dotyczyła jasności/zrozumiałości przekazu, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 39 osób (97,5%) spośród ankietowanych uczestników oceniło bardzo wysoko jasność/zrozumiałość przekazu, 1 osoba (2,5%) oceniła wysoko.



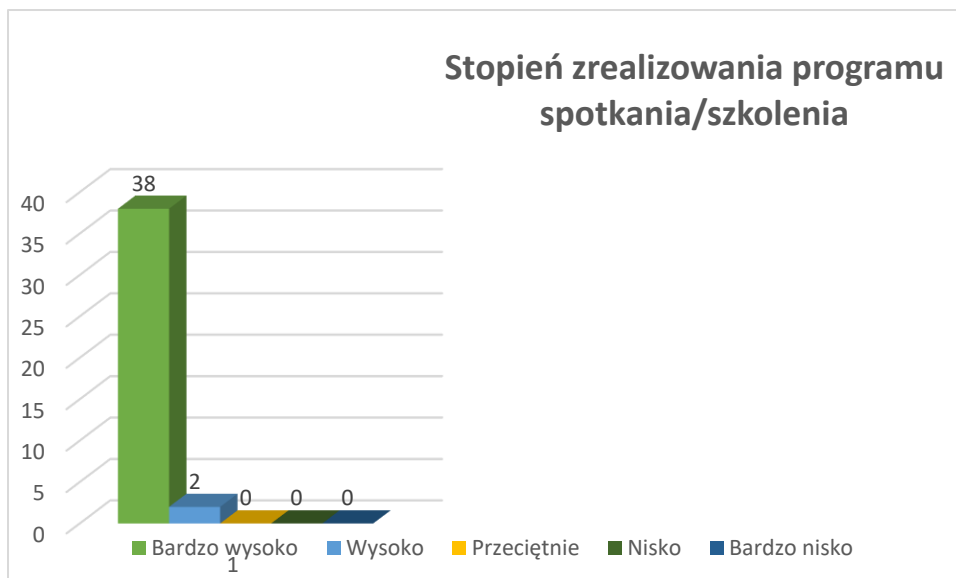
2.3. Kategoria oceny dotyczyła rzetelności, profesjonalizmu i zaangażowania w udzielaniu odpowiedzi na pytania, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 39 osób (97,5%) spośród ankietowanych uczestników oceniło bardzo wysoko rzetelność, profesjonalizm i zaangażowanie w udzielaniu odpowiedzi na pytania, 1 osoba (2,5%) oceniła wysoko.



2.4. Kategoria oceny dotyczyła umiejętności zainteresowania uczestników tematem i zaangażowania ich w szkolenie, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 37 osób (92,5%) spośród ankietowanych uczestników oceniło bardzo wysoko umiejętności zainteresowania uczestników tematem i zaangażowania ich w szkolenie, 3 osoby (7,5%) oceniły wysoko.



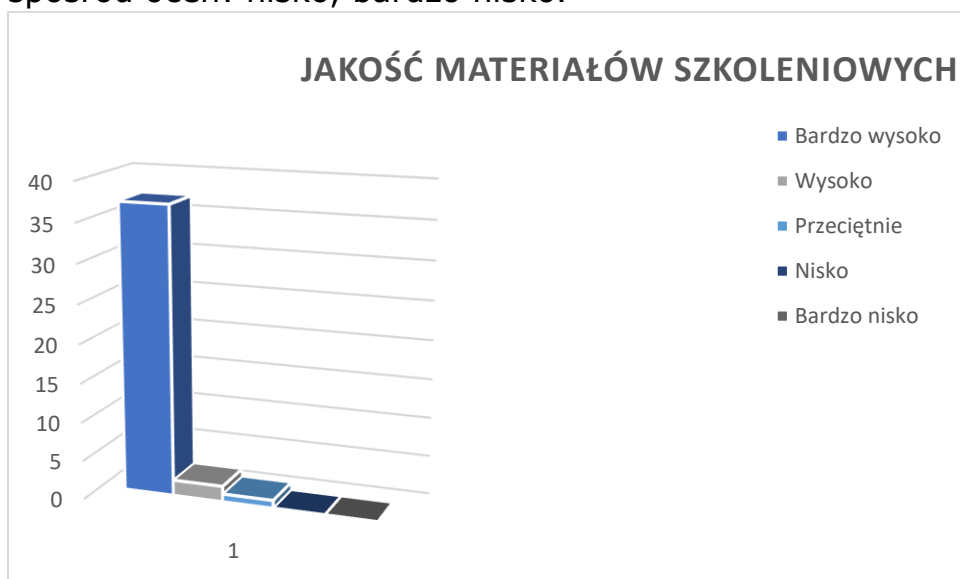
2.5. Kategoria oceny dotyczyła stopnia zrealizowania programu szkolenia, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 38 osób (95%) spośród ankietowanych uczestników oceniło bardzo wysoko stopień zrealizowania programu szkolenia, 2 osoby (5%) oceniły wysoko.



Pytanie III

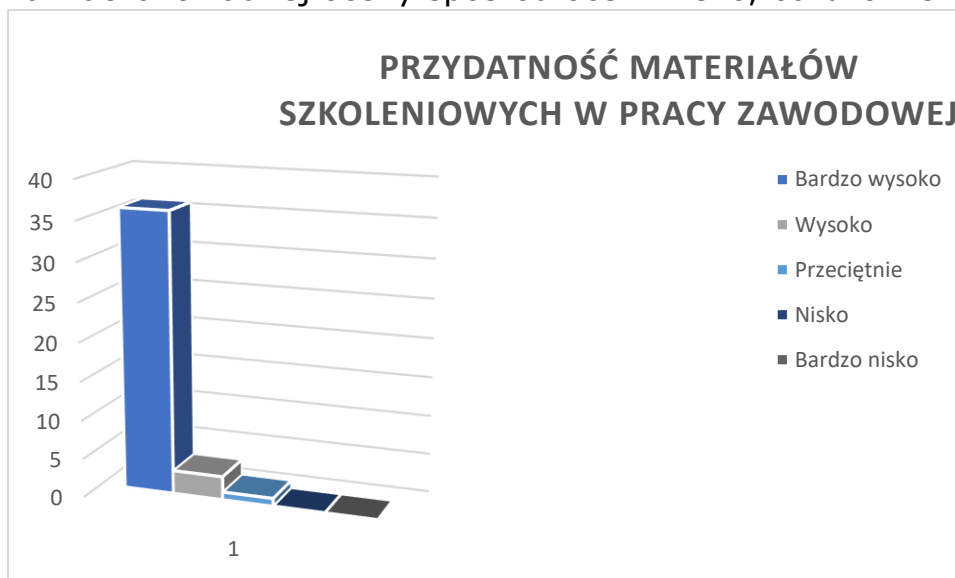
Pytanie dotyczyło tego jak uczestnicy ocenili materiały szkoleniowe.

- 3.1. Pytanie brzmiało: czy zapewniono materiały szkoleniowe, ankieterzy mieli możliwość zaznaczenia odpowiedzi: TAK lub NIE. Wszyscy uczestnicy zaznaczyli odpowiedź TAK.
- 3.2. Kategoria oceny dotyczyła jakości materiałów szkoleniowych, ankieterzy mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 37 osób (92,5%) spośród ankietowanych uczestników oceniło bardzo wysoko jakość materiałów szkoleniowych, 2 osoby (5%) wysoko, jedna osoba (2,5%) oceniła przeciętnie. Nie zaznaczono żadnej oceny spośród ocen: nisko, bardzo nisko.



- 3.3. Kategoria oceny dotyczyła przydatności materiałów szkoleniowych w pracy zawodowej, ankieterzy mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo

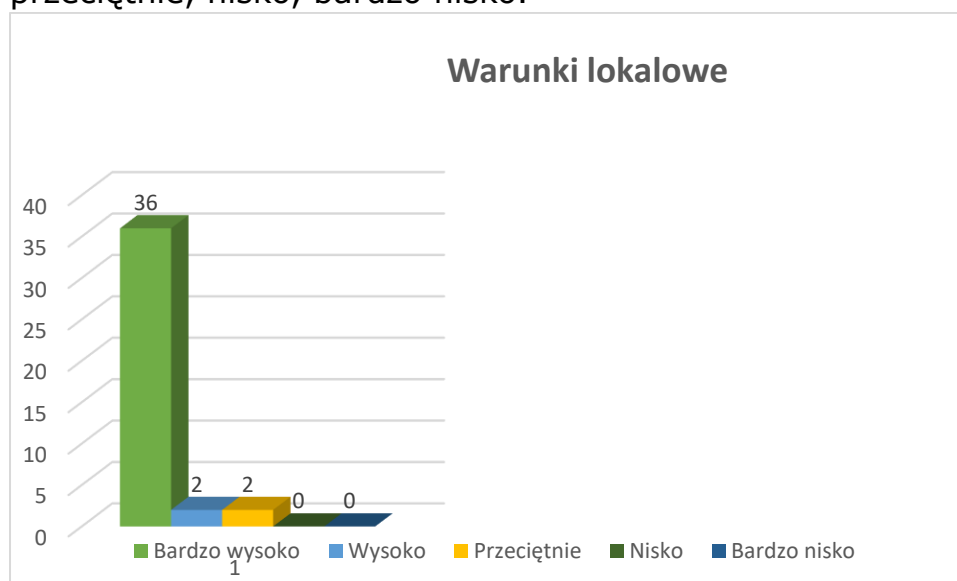
nisko. 36 osób (90%) spośród ankietowanych uczestników 3 (7,5%) oceniło bardzo wysoko przydatność materiałów szkoleniowych w pracy, 3 osoby (7,5%) wysoko, jedna osoba (2,5%) przeciętnie. Nie zaznaczono żadnej oceny spośród ocen: nisko, bardzo nisko.



Pytanie IV

Pytanie dotyczyło tego jak uczestnicy ocenili stronę organizacyjną szkolenia. Pytanie to zawierało dodatkowo dwie kategorie oceny:

4.1 Kategoria oceny dotyczyła warunków w sali szkoleniowej np. czystość, oświetlenie, klimatyzacja, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 11 osób (92%) spośród ankietowanych uczestników oceniło bardzo wysoko warunki w sali szkoleniowej, 1 osoba (8%) wysoko. Nie zaznaczono żadnej oceny spośród ocen: przeciętnie, nisko, bardzo nisko.



4.2 Kategoria oceny dotyczyła jakości wyżywienia.

Organizator nie przewidywał wyżywienia.

Pytanie V

W pytaniu V uczestnicy szkolenia zostali poproszeni o wskazanie jaką tematyką szkolenia byliby zainteresowani w przyszłości. Wpisano następujące odpowiedzi: przygotowanie projektu, rozwój JDG, prowadzenie i rozwój działalności gospodarczej.

Pytanie VI

Ostatnie pytanie w ankiecie było pytaniem otwartym o ewentualne uwagi co do szkolenia. Z ankiet nie wynikały żadne uwagi.

Analiza wyników

Zdecydowana większość uczestników oceniło spotkania bardzo wysoko we wszystkich kategoriach pytań.

3. Prowadzenie i aktualizacja strony internetowej – pracownicy biura na bieżąco wprowadzali i aktualizowali informacje na stronie www.biebrza-leader.pl. Na podstawie statystyk z nazwa.pl (w której jest zarejestrowana domena LGD) oszacowano, że stronę w 2024 r. odwiedziło 40151 osób.

W ramach II celu komunikacji tj. **Poinformowanie potencjalnych wnioskodawców o ogłaszanych konkursach, o głównych zasadach i interpretacjach zapisów LSR oraz podniesienie wiedzy z zakresu przygotowywania wniosków o przyznanie pomocy** zrealizowano następujące działania:

1. Doradztwo udzielane przez pracowników biura LGD – na podstawie kart doradztwa wynika, że pracownicy biura LGD udzielili 5 doradztw. 100% osób, którym udzielono doradztwa ocenia je pozytywnie (określono na podstawie ankiet stanowiących element karty doradztwa).
2. Portal społecznościowy – na Facebooku prowadzony jest jeden profil, na którym w 2024 r. zamieszczono 7 postów.

W ramach III celu komunikacji tj. **Animacja społeczności lokalnej w tym grup osób w niekorzystnej sytuacji, kreowanie pozytywnego wizerunku LGD oraz promocja dobrych praktyk** zrealizowano następujące działania:

1. Spotkania/warsztaty dotyczące rozwiązań innowacyjnych – liczba przeprowadzonych inicjatyw 3 szt. Zorganizowano spotkania: w dn. 06.12.2024 r. w Gminnym Ośrodku Kultury, Sportu i Turystyki w Janowie, w dn. 12.12.2024 r. w Gminnym Ośrodku Kultury w

Goniądzu, w dn. 17.12.2024 r. Miejsko-Gminnym Ośrodku Kultury w Dąbrowie Białostockiej. Łącznie w spotkaniach wzięło udział 38 osób.

W ramach IV celu komunikacji tj. **Poprawa samoorganizacji i zarządzania LGD** zrealizowano następujące działania:

1. Coroczny raport z realizacji działań komunikacyjnych – został przygotowany 1 raport podsumowujący realizację działań komunikacyjnych w 2024 r. Raport jest rozsyłany do członków Lokalnej Grupy Działania – Fundusz Biebrzański.
2. Raport z jakości udzielonego doradztwa prowadzonego przez pracowników biura – na podstawie kart doradztwa oraz ankiet został przygotowany 1 raport uwzględniający doradztwo udzielane w 2024 r. Raport jest rozsyłany do członków Lokalnej Grupy Działania – Fundusz Biebrzański.
3. Korekta/aktualizacja Planu Komunikacji wynikająca z problemów z realizacją LSR oraz niskim poparciem społecznym dla działań realizowanych przez LGD – został złożony 1 formularz z uwagami. W roku 2024 r. LGD dwukrotnie wystąpiło do Urzędu Marszałkowskiego o aktualizację harmonogramu Planu Komunikacji (ostatnia zatwierdzona aktualizacja z dn. 26.11.2024 r.).

Wszystkie działania oraz wskaźniki zaplanowane w harmonogramie realizacji planu komunikacji na 2024 rok zostały zrealizowane.

Suchowola, dnia 30.12.2024 r.

Opracowała: Katarzyna Misztal

Zatwierdził: Michał Grzegorz Matyskiel