



Fundusze Europejskie  
dla Podlaskiego



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



# **RAPORT**

## **z realizacji działań komunikacyjnych w 2025 roku**

### **Opracowanie:**

Biuro Lokalnej Grupy Działania – Fundusz Biebrzański

Raport obejmuje stan realizacji działań komunikacyjnych w 2025 r., które zostały zatwierdzone przez Urząd Marszałkowski, w harmonogramie realizacji planu komunikacji z lokalną społecznością na rok 2025 w dniu 18 listopada 2025 r.

Raport został przygotowany w oparciu o dane opracowane przez pracowników biura na podstawie bieżącego monitoringu, badań ankietowych, raportów oraz wewnętrznych dokumentów stowarzyszenia.

W ramach I celu komunikacji tj. **Poinformowanie społeczności lokalnej oraz potencjalnych wnioskodawców o LSR, jej głównych celach sposobie jej realizacji oraz zasadach finansowania z budżetu LSR** zrealizowano następujące działania:

1. Artykuły/ogłoszenia w prasie lokalnej lub portalach lokalnych – w dn. 12.12.2025 r. został opublikowany artykuł na portalu [www.isokolka.eu](http://www.isokolka.eu). Tytuł artykułu: „Możliwości finansowania projektów w ramach wdrażania Lokalnej Strategii Rozwoju na lata 2023-2027 dla obszaru Lokalnej Grupy Działania – Fundusz Biebrzański”.
2. Konferencja – w dniu 25.03.2025 r. w Suchowoli odbyła się konferencja otwierająca wdrażanie Lokalnej Strategii Rozwoju na lata 2023-2027 dla obszaru działania Lokalnej Grupy Działania – Fundusz Biebrzański. W konferencji wzięło udział 56 osób. Podczas spotkania wypełniono ankiety badające poziom zadowolenia uczestników w celu zebrania opinii służących do ustalania tematyki oraz ewentualnego poprawienia organizacji przyszłych spotkań. Kwestionariusz ankiety zawierał 6 pytań. Pierwsza część ankiety składała się z 4 pytań dotyczących dokonania oceny: przydatności spotkania, osoby prowadzącej, materiałów szkoleniowych oraz strony organizacyjnej spotkania. Uczestnicy byli proszeni o zaznaczenie jednej spośród pięciu odpowiedzi: „bardzo wysoko”, „wysoko”, „przeciętnie”, „nisko”, „bardzo nisko”, przy czym w sytuacji zaznaczenia odpowiedzi „nisko” lub „bardzo nisko” ocenę należało uzasadnić. Drugą część ankiety stanowiły 2 pytania otwarte, w których uczestników proszono o wskazanie tematyki szkolenia jakim byliby zainteresowani w przyszłości oraz zawarcie dodatkowych uwag odnośnie zmian w spotkaniu, poszerzenia lub ograniczenia tematu. Badanie zostało wykonane metodą ankiety wypełnianej samodzielnie przez każdego z uczestników spotkania informacyjno-konsultacyjnego po jego zakończeniu. Ankieta była anonimowa, co miało na celu zapewnienie swobody i obiektywizmu wypowiedzi. Zwrócono 56 wypełnionych ankiet.

### Analiza pytań

#### Pytanie I

Pytanie dotyczyło tego jak uczestnicy ocenili spotkanie. Pytanie to zawierało dodatkowo cztery kategorie oceny:

- 1.1. Kategoria oceny dotyczyła tego czy szkolenie spełniło oczekiwania uczestnika, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 56 ankietowanych uczestników oceniło bardzo wysoko spełnienie oczekiwań (100%).
- 1.2. Kategoria oceny dotyczyła przydatności zdobytych informacji pod względem podnoszenia umiejętności i wiedzy, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia

jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 56 ankietowanych uczestników ocenili bardzo wysoko przydatność zdobytych informacji (100%).

1.3. Kategoria oceny dotyczyła oceny prawdopodobieństwa wykorzystania zdobytej wiedzy i umiejętności w codziennej pracy, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 56 ankietowanych uczestników (100%) oceniło bardzo wysoko prawdopodobieństwo wykorzystania zdobytej wiedzy.

1.4. Kategoria oceny dotyczyła oceny programu szkolenia, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 56 ankietowanych uczestników oceniło bardzo wysoko program szkolenia (100%).

## Pytanie II

Pytanie dotyczyło tego jak uczestnicy ocenili osobę prowadzącą szkolenie. Pytanie to zawierało dodatkowo pięć kategorii oceny:

2.1. Kategoria oceny dotyczyła przygotowania merytorycznego, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 56 ankietowanych uczestników oceniło bardzo wysoko przygotowanie merytoryczne (100%).

2.2. Kategoria oceny dotyczyła jasności/zrozumiałości przekazu, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 56 ankietowanych uczestników oceniło bardzo wysoko jasność/zrozumiałość przekazu (100%).

2.3. Kategoria oceny dotyczyła rzetelności, profesjonalizmu i zaangażowania w udzielaniu odpowiedzi na pytania, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 56 ankietowanych uczestników oceniło bardzo wysoko rzetelność, profesjonalizm i zaangażowanie w udzielaniu odpowiedzi na pytania (100%).

2.4. Kategoria oceny dotyczyła umiejętności zainteresowania uczestników tematem i zaangażowania ich w szkolenie, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 56 ankietowanych uczestników oceniło bardzo wysoko umiejętności zainteresowania uczestników tematem i zaangażowania ich w szkolenie (100%).

2.5. Kategoria oceny dotyczyła stopnia zrealizowania programu szkolenia, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 56 ankietowanych uczestników oceniło bardzo wysoko stopień zrealizowania programu szkolenia (100%).

## Pytanie III

Pytanie dotyczyło tego jak uczestnicy ocenili materiały szkoleniowe.

- 3.1. Pytanie brzmiało: czy zapewniono materiały szkoleniowe, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia odpowiedzi: TAK lub NIE. Wszyscy uczestnicy zaznaczyli odpowiedź TAK.
- 3.2. Kategoria oceny dotyczyła jakości materiałów szkoleniowych, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 56 ankietowanych uczestników oceniło bardzo wysoko jakość materiałów szkoleniowych (100%).
- 3.3. Kategoria oceny dotyczyła przydatności materiałów szkoleniowych w pracy zawodowej, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 56 ankietowanych uczestników oceniło bardzo wysoko przydatność materiałów szkoleniowych w pracy (100%).

#### Pytanie IV

Pytanie dotyczyło tego jak uczestnicy ocenili stronę organizacyjną szkolenia. Pytanie to zawierało dodatkowo dwie kategorie oceny:

- 4.1 Kategoria oceny dotyczyła warunków w sali szkoleniowej np. czystość, oświetlenie, klimatyzacja, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 56 ankietowanych uczestników oceniło bardzo wysoko warunki w sali szkoleniowej (100%).
- 4.2 Kategoria oceny dotyczyła jakości żywienia, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 56 ankietowanych uczestników oceniło bardzo wysoko jakość żywienia (100%).

#### Pytanie V

W pytaniu V uczestnicy szkolenia zostali poproszeni o wskazanie jaką tematyką szkolenia byliby zainteresowani w przyszłości. Z ankiet nie wynikały żadne uwagi.

#### Pytanie VI

Ostatnie pytanie w ankiecie było pytaniem otwartym o ewentualne uwagi co do szkolenia. Z ankiet nie wynikały żadne uwagi.

#### Analiza wyników

100% uczestników oceniło spotkania bardzo wysoko we wszystkich kategoriach pytań.

3. Prowadzenie i aktualizacja strony internetowej – pracownicy biura na bieżąco wprowadzali i aktualizowali informacje na stronie [www.biebrza-leader.pl](http://www.biebrza-leader.pl). Na podstawie statystyk z serwera dla [biebrza-leader.pl](http://biebrza-leader.pl) oszacowano, że stronę w 2025 r. w okresie od marca do grudnia odwiedziło 97 110 osób.

W ramach II celu komunikacji tj. **Poinformowanie potencjalnych wnioskodawców o ogłaszanych konkursach, o głównych zasadach i interpretacjach zapisów LSR oraz podniesienie wiedzy z zakresu przygotowywania wniosków o przyznanie pomocy** zrealizowano następujące działania:

1. Ogłoszenia o naborach na stronach internetowych/tablicach ogłoszeń w urzędach gmin należących do LGD – od 7 do 10 kwietnia 2025 r. zostało opublikowanych 11 ogłoszeń na stronach internetowych gmin, tj.: Dąbrowa Białostocka, Goniądz, Janów, Jaświły, Lipsk, Korycin, Mońki, Nowy Dwór, Suchowola, Sztabin, Trzcianne. Ogłoszenia dotyczyły trzech naborów: Nabór nr 1/2025/EFS+ - Wsparcie małych szkół kształcenia ogólnego, Nabór nr 2/2025/EFS+ - Edukacja przedszkolna oraz Nabór nr 3/2025/EFS+ - Usługi opiekuńcze i asystenckie. Od 23 do 29 września 2025 r. zostało opublikowanych 10 ogłoszeń na stronach internetowych gmin, tj.: Dąbrowa Białostocka, Goniądz, Janów, Jaświły, Lipsk, Korycin, Nowy Dwór, Suchowola, Sztabin, Trzcianne. Ogłoszenia dotyczyły trzech naborów: Nabór nr 6/2025/EFS+ - Edukacja Przedszkolna, Nabór nr 7/2025/EFS+ - Usługi opiekuńcze i asystenckie oraz Nabór nr 8/2025/EFS+ - Aktywna integracja (kierowana do seniorów). W sumie w 2025 roku zostało opublikowane 21 ogłoszeń.
2. Szkolenia skierowane do potencjalnych beneficjentów – przeprowadzono 5 spotkań w dniach: 15.04.2025 r. – Nabór nr: 1/2025/EFS+ i 2/2025/EFS+ (2 uczestników), 24.04.2025 r. Nabór nr: 4/2025/EFRRROW (5 uczestników), 13.05.2025 r. – Nabór nr: 5/2025/EFRRROW (9 uczestników) 29.09.2025 r. – Nabór nr: 6/2025/EFS+ (3 uczestników) 02.10.2025 r. – Nabór nr: 8/2025/EFS+ (6 uczestników). W sumie w szkoleniach wzięło udział 25 osób. Spotkania prowadzone były przez pracowników LGD – Annę Wirkowską i Katarzynę Misztal.
3. Doradztwo udzielane przez pracowników biura LGD – na podstawie kart doradztwa wynika, że pracownicy biura LGD udzielili 86 doradztw. 100% osób, którym udzielono doradztwa ocenia je pozytywnie (określono na podstawie ankiet stanowiących element karty doradztwa – 1 ankieta nie została zwrócona).
4. Portal społecznościowy – na Facebooku prowadzony jest jeden profil, na którym w 2025 r. zamieszczono 41 postów.
5. Artykuły/ogłoszenia w prasie lokalnej lub portalach lokalnych – w dn. 07.04.2025 r. został opublikowany artykuł na portalu [www.isokolka.eu](http://www.isokolka.eu). Tytuł artykułu: „Fundusze Europejskie na wsparcie małych szkół, przedszkoli oraz usług opiekuńczych”; w dn. 06.05.2025 r. został opublikowany artykuł na portalu [www.isokolka.eu](http://www.isokolka.eu). Tytuł artykułu: „Wsparcie przedsiębiorczości – nabory wniosków w ramach wdrażania Lokalnej Strategii Rozwoju na lata 2023-2027 dla obszaru Lokalnej Grupy Działania – Fundusz Biebrzański”, w dn. 23.09.2025 r. został opublikowany artykuł na portalu [www.isokolka.eu](http://www.isokolka.eu). Tytuł artykułu: „Ruszyły nabory wniosków – Fundusze Europejskie na wsparcie przedszkoli, usług opiekuńczych i asystenckich oraz klubów seniora”; w dn. 18.11.2025 r. został opublikowany artykuł na portalu [www.isokolka.eu](http://www.isokolka.eu). Tytuł artykułu: „Ruszył nabór wniosków z zakresu: Rozwój pozarolniczych funkcji małych gospodarstw rolnych w zakresie tworzenia zagród edukacyjnych”. W sumie w 2025 r. zostało opublikowanych 4 artykułów.

W ramach III celu komunikacji tj. **Animacja społeczności lokalnej w tym grup osób w niekorzystnej sytuacji, kreowanie pozytywnego wizerunku LGD oraz promocja dobrych praktyk** zrealizowano następujące działania:

1. Szkolenie dla młodzieżowych liderów (skierowane do młodzieży licealnej) – w dniach 20 – 21.11.2025 r. w Zespole Szkół Ogólnokształcących i Zawodowych w Mońkach odbyły się Warsztaty kulinarne skierowane do młodzieży szkół średnich. W warsztatach wzięło udział 25 osób. Podczas spotkania wypełniono ankiety badające poziom zadowolenia uczestników w celu zebrania opinii służących do ustalania tematyki oraz ewentualnego poprawienia organizacji przyszłych spotkań. Kwestionariusz ankiety zawierał 6 pytań. Pierwsza część ankiety składała się z 4 pytań dotyczących dokonania oceny: przydatności spotkania, osoby prowadzącej, materiałów szkoleniowych oraz strony organizacyjnej spotkania. Uczestnicy byli proszeni o zaznaczenie jednej spośród pięciu odpowiedzi: „bardzo wysoko”, „wysoko”, „przeciętnie”, „nisko”, „bardzo nisko”, przy czym w sytuacji zaznaczenia odpowiedzi „nisko” lub „bardzo nisko” ocenę należało uzasadnić. Drugą część ankiety stanowiły 2 pytania otwarte, w których uczestników proszono o wskazanie tematyki szkolenia jakim byliby zainteresowani w przyszłości oraz zawarcie dodatkowych uwag odnośnie zmian w spotkaniu, poszerzenia lub ograniczenia tematu. Badanie zostało wykonane metodą ankiety wypełnianej samodzielnie przez każdego z uczestników spotkania informacyjno-konsultacyjnego po jego zakończeniu. Ankieta była anonimowa, co miało na celu zapewnienie swobody i obiektywizmu wypowiedzi. Zwrócono 25 wypełnionych ankiet.

### Analiza pytań

#### Pytanie I

Pytanie dotyczyło tego jak uczestnicy ocenili spotkanie. Pytanie to zawierało dodatkowo cztery kategorie oceny:

- 1.1. Kategoria oceny dotyczyła tego czy szkolenie spełniło oczekiwania uczestnika, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 25 ankietowanych uczestników oceniło bardzo wysoko spełnienie oczekiwań (100%).
- 1.2. Kategoria oceny dotyczyła przydatności zdobytych informacji pod względem podnoszenia umiejętności i wiedzy, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 25 ankietowanych uczestników oceniło bardzo wysoko przydatność zdobytych informacji (100%).
- 1.3. Kategoria oceny dotyczyła oceny prawdopodobieństwa wykorzystania zdobytej wiedzy i umiejętności w codziennej pracy, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 25 ankietowanych uczestników (100%) oceniło bardzo wysoko prawdopodobieństwo wykorzystania zdobytej wiedzy.
- 1.4. Kategoria oceny dotyczyła oceny programu szkolenia, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 25 ankietowanych uczestników oceniło bardzo wysoko program szkolenia (100%).

## Pytanie II

Pytanie dotyczyło tego jak uczestnicy ocenili osobę prowadzącą szkolenie. Pytanie to zawierało dodatkowo pięć kategorii oceny:

- 2.1 Kategoria oceny dotyczyła przygotowania merytorycznego, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 25 ankietowanych uczestników oceniło bardzo wysoko przygotowanie merytoryczne (100%).
- 2.2 Kategoria oceny dotyczyła jasności/zrozumiałości przekazu, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 25 ankietowanych uczestników oceniło bardzo wysoko jasność/zrozumiałość przekazu (100%).
- 2.3 Kategoria oceny dotyczyła rzetelności, profesjonalizmu i zaangażowania w udzielaniu odpowiedzi na pytania, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 25 ankietowanych uczestników oceniło bardzo wysoko rzetelność, profesjonalizm i zaangażowanie w udzielaniu odpowiedzi na pytania (100%).
- 2.4 Kategoria oceny dotyczyła umiejętności zainteresowania uczestników tematem i zaangażowania ich w szkolenie, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 25 ankietowanych uczestników oceniło bardzo wysoko umiejętności zainteresowania uczestników tematem i zaangażowania ich w szkolenie (100%).
- 2.5 Kategoria oceny dotyczyła stopnia zrealizowania programu szkolenia, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 25 ankietowanych uczestników oceniło bardzo wysoko stopień zrealizowania programu szkolenia (100%).

## Pytanie III

Pytanie dotyczyło tego jak uczestnicy ocenili materiały szkoleniowe.

- 3.1. Pytanie brzmiało: czy zapewniono materiały szkoleniowe, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia odpowiedzi: TAK lub NIE. Wszyscy uczestnicy zaznaczyli odpowiedź TAK.
- 3.2. Kategoria oceny dotyczyła jakości materiałów szkoleniowych, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 25 ankietowanych uczestników oceniło bardzo wysoko jakość materiałów szkoleniowych (100%).
- 3.3. Kategoria oceny dotyczyła przydatności materiałów szkoleniowych w pracy zawodowej, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 25 ankietowanych

uczestników oceniło bardzo wysoko przydatność materiałów szkoleniowych w pracy (100%).

#### Pytanie IV

Pytanie dotyczyło tego jak uczestnicy ocenili stronę organizacyjną szkolenia. Pytanie to zawierało dodatkowo dwie kategorie oceny:

4.1 Kategoria oceny dotyczyła warunków w sali szkoleniowej np. czystość, oświetlenie, klimatyzacja, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 25 ankietowanych uczestników oceniło bardzo wysoko warunki w sali szkoleniowej (100%).

4.2 Kategoria oceny dotyczyła jakości wyżywienia.  
Organizator nie przewidział wyżywienia.

#### Pytanie V

W pytaniu V uczestnicy szkolenia zostali poproszeni o wskazanie jaką tematyką szkolenia byliby zainteresowani w przyszłości. Z ankiet nie wynikały żadne uwagi.

#### Pytanie VI

Ostatnie pytanie w ankiecie było pytaniem otwartym o ewentualne uwagi co do szkolenia. Z ankiet nie wynikały żadne uwagi.

#### Analiza wyników

100% uczestników oceniło spotkania bardzo wysoko we wszystkich kategoriach pytań.

2. Ewenty/zajęcia rekreacyjno-aktywizujące dla dzieci – liczba przeprowadzonych inicjatyw 3 szt. W dn. 25.05.2025 r. w Janowie, w zajęciach wzięło udział 63 dzieci. W dn. 31.05.12.2025 r. w Suchowoli, w zajęciach wzięło udział 51 dzieci. W dn. 20.08.2025 r. w Bombli, w zajęciach wzięło udział 65 dzieci. Łącznie w spotkaniach wzięło udział 179 osób.
3. Ewenty/wyjazdy/warsztaty dla seniorów i osób z niepełnosprawnościami i ich opiekunów – w dniach 11 – 12.08.2025 r. w Dolistowie Starym odbyły się warsztaty wyplatania tradycyjnych wieńców dożynkowych ph.: „Sąsiedzkie spotkanie seniorów z tradycją”. W warsztatach wzięło udział 20 osób. Podczas spotkania wypełniono ankiety badające poziom zadowolenia uczestników w celu zebrania opinii służących do ustalania tematyki oraz ewentualnego poprawienia organizacji przyszłych spotkań. Kwestionariusz ankiety zawierał 6 pytań. Pierwsza część ankiety składała się z 4 pytań dotyczących dokonania oceny: przydatności spotkania, osoby prowadzącej, materiałów szkoleniowych oraz strony organizacyjnej spotkania. Uczestnicy byli proszeni o zaznaczenie jednej spośród pięciu odpowiedzi: „bardzo wysoko”, „wysoko”, „przeciętnie”, „nisko”, „bardzo nisko”, przy czym w sytuacji zaznaczenia odpowiedzi „nisko” lub „bardzo nisko” ocenę należało uzasadnić. Drugą część ankiety stanowiły 2 pytania otwarte, w których uczestników proszono o wskazanie tematyki szkolenia jakim byliby zainteresowani w przyszłości oraz zawarcie dodatkowych uwag odnośnie

zmian w spotkaniu, poszerzenia lub ograniczenia tematu. Badanie zostało wykonane metodą ankiety wypełnianej samodzielnie przez każdego z uczestników spotkania informacyjno-konsultacyjnego po jego zakończeniu. Ankieta była anonimowa, co miało na celu zapewnienie swobody i obiektywizmu wypowiedzi. Zwrócono 20 wypełnionych ankiet.

### Analiza pytań

#### Pytanie I

Pytanie dotyczyło tego jak uczestnicy ocenili spotkanie. Pytanie to zawierało dodatkowo cztery kategorie oceny:

- 1.1. Kategoria oceny dotyczyła tego czy szkolenie spełniło oczekiwania uczestnika, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 20 ankietowanych uczestników oceniło bardzo wysoko spełnienie oczekiwań (100%).
- 1.2. Kategoria oceny dotyczyła przydatności zdobytych informacji pod względem podnoszenia umiejętności i wiedzy, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 20 ankietowanych uczestników ocenili bardzo wysoko przydatność zdobytych informacji (100%).
- 1.3. Kategoria oceny dotyczyła oceny prawdopodobieństwa wykorzystania zdobytej wiedzy i umiejętności w codziennej pracy, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 20 ankietowanych uczestników (100%) oceniło bardzo wysoko prawdopodobieństwo wykorzystania zdobytej wiedzy.
- 1.4. Kategoria oceny dotyczyła oceny programu szkolenia, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 20 ankietowanych uczestników oceniło bardzo wysoko program szkolenia (100%).

#### Pytanie II

Pytanie dotyczyło tego jak uczestnicy ocenili osobę prowadzącą szkolenie. Pytanie to zawierało dodatkowo pięć kategorii oceny:

- 2.1 Kategoria oceny dotyczyła przygotowania merytorycznego, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 20 ankietowanych uczestników oceniło bardzo wysoko przygotowanie merytoryczne (100%).
- 2.2 Kategoria oceny dotyczyła jasności/zrozumiałości przekazu, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 20 ankietowanych uczestników oceniło bardzo wysoko jasność/zrozumiałość przekazu (100%).

- 2.3 Kategoria oceny dotyczyła rzetelności, profesjonalizmu i zaangażowania w udzielaniu odpowiedzi na pytania, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 20 ankietowanych uczestników oceniło bardzo wysoko rzetelność, profesjonalizm i zaangażowanie w udzielaniu odpowiedzi na pytania (100%).
- 2.4 Kategoria oceny dotyczyła umiejętności zainteresowania uczestników tematem i zaangażowania ich w szkolenie, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 20 ankietowanych uczestników oceniło bardzo wysoko umiejętności zainteresowania uczestników tematem i zaangażowania ich w szkolenie (100%).
- 2.5 Kategoria oceny dotyczyła stopnia zrealizowania programu szkolenia, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 20 ankietowanych uczestników oceniło bardzo wysoko stopień zrealizowania programu szkolenia (100%).

### Pytanie III

Pytanie dotyczyło tego jak uczestnicy ocenili materiały szkoleniowe.

- 3.1. Pytanie brzmiało: czy zapewniono materiały szkoleniowe, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia odpowiedzi: TAK lub NIE. Wszyscy uczestnicy zaznaczyli odpowiedź TAK.
- 3.2. Kategoria oceny dotyczyła jakości materiałów szkoleniowych, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 20 ankietowanych uczestników oceniło bardzo wysoko jakość materiałów szkoleniowych (100%).
- 3.3. Kategoria oceny dotyczyła przydatności materiałów szkoleniowych w pracy zawodowej, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 20 ankietowanych uczestników oceniło bardzo wysoko przydatność materiałów szkoleniowych w pracy (100%).

### Pytanie IV

Pytanie dotyczyło tego jak uczestnicy ocenili stronę organizacyjną szkolenia. Pytanie to zawierało dodatkowo dwie kategorie oceny:

- 4.1 Kategoria oceny dotyczyła warunków w sali szkoleniowej np. czystość, oświetlenie, klimatyzacja, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko, bardzo nisko. 20 ankietowanych uczestników oceniło bardzo wysoko warunki w sali szkoleniowej (100%).
- 4.2 Kategoria oceny dotyczyła jakości żywienia, ankietowani mieli możliwość zaznaczenia jednej z 5 odpowiedzi: bardzo wysoko, wysoko, przeciętnie, nisko,

bardzo nisko. 20 ankietowanych uczestników oceniło bardzo wysoko jakość wyżywienia (100%).

#### Pytanie V

W pytaniu V uczestnicy szkolenia zostali poproszeni o wskazanie jaką tematyką szkolenia byłiby zainteresowani w przyszłości. Z ankiet nie wynikały żadne uwagi.

#### Pytanie VI

Ostatnie pytanie w ankiecie było pytaniem otwartym o ewentualne uwagi co do szkolenia. Z ankiet nie wynikały żadne uwagi.

#### Analiza wyników

100% uczestników oceniło spotkania bardzo wysoko we wszystkich kategoriach pytań.

W ramach IV celu komunikacji tj. **Poprawa samoorganizacji i zarządzania LGD** zrealizowano następujące działania:

1. Coroczny raport z realizacji działań komunikacyjnych – został przygotowany 1 raport podsumowujący realizację działań komunikacyjnych w 2025 r. Raport jest rozsyłany do członków Lokalnej Grupy Działania – Fundusz Biebrzański.
2. Raport z jakości udzielonego doradztwa prowadzonego przez pracowników biura – na podstawie kart doradztwa oraz ankiet został przygotowany 1 raport uwzględniający doradztwo udzielane w 2025 r. Raport jest rozsyłany do członków Lokalnej Grupy Działania – Fundusz Biebrzański.
3. Korekta/aktualizacja Planu Komunikacji wynikająca z problemów z realizacją LSR oraz niskim poparciem społecznym dla działań realizowanych przez LGD – został złożony 1 formularz z uwagami. W roku 2025 r. LGD wystąpiło do Urzędu Marszałkowskiego o aktualizację harmonogramu Planu Komunikacji (zatwierdzona aktualizacja z dn. 18.11.2025 r.).

Wszystkie działania oraz wskaźniki zaplanowane w harmonogramie realizacji planu komunikacji na 2025 rok zostały zrealizowane.

Suchowola, dnia 30.12.2025 r.

Opracowała: Sylwia Murza

Zatwierdził: Michał Grzegorz Matyskiel